

Knelpuntregio's VO

Sjerp van der Ploeg en Nils Verkennis

*Bijeenkomst kennisdeling
Utrecht, 19 januari 2017*



Doel evaluatie

- In beeld brengen wat de regionale aanpak en de projecten hebben opgeleverd.
- Good practices beschrijven: projecten die volgens de betrokkenen onder specifieke omstandigheden **succesvol** zijn gebleken en die op een aansprekende manier kunnen worden verspreid.
- Beleidsaanbevelingen doen voor OCW, de regio's en de scholen.

“Succesvol” 1: proces

- **Proces:**
 - Bereik onder besturen, schoolleiders, leraren
 - Betrokkenheid / medewerking besturen, schoolleiders, leraren
 - Versterking onderlinge samenwerking

“Succesvol” 2: output

- **Output:** realisatie activiteiten zoals opgenomen in aanvragen, bijvoorbeeld:
 - aantallen leraren in een mobiliteitstraject
 - aantal opgenomen videolessen
 - aantal begeleide starters
 - ontwikkeling en productie van een handleiding (enz...)

“Succesvol” 3: outcome

- **Outcome:** bijdrage aan beperkingen lerarentekort
 - kwantitatief (groter aanbod/ kleinere vraag)
 - kwalitatief (meer bevoegd / professionalisering / masters)

“Succesvol” 4: borging

- **Borging:** verduurzamen output/outcome
 - Voortzetting projectactiviteiten
 - Toepassing opbrengsten / producten uit projecten

Literatuur over succesvolle samenwerking

(zie www.kennisrotonde.nl)

Kenmerken

- Levensduur (samenwerking moet kunnen groeien)
- Stabiliteit
- 'Logische' afbakening

Inrichting

- Coördinatie
- Wijze van aansturing
- Betrokkenheid meerdere niveaus
- Alle partijen profiteren

Middelen

- Financiën
- Personeel

Overzicht evaluatie 14 regio's

✓ = alle gegevens zijn binnen

- Amsterdam (interview, focusgroep)
- Den Haag
- Flevoland
- Haaglanden (interview, focusgroep)
- Limburg
- Noord-Holland Noord (interview, focusgroep)
- Noord-Holland Zuid (interview, focusgroep)
- Den Haag
- ✓ Rijnstreek (conceptverantwoording, interview, focusgroep)
- ✓ Rijnmond (verantwoording, interview, focusgroep)
- Rotterdam (interview, focusgroep)
- ✓ Stedendriehoek (verantwoording, interview, focusgroep)
- ✓ IJssel/Veluwe (verantwoording, interview, focusgroep)
- Utrecht

Succes-/ faalfactoren 1: rode lijnen?

Proces

Succes

- Succesvol samenwerken gaat op basis van vertrouwen (historie van samenwerking helpt daarbij)
- Eigenaarschap bij besturen (actief), persoonlijke betrokkenheid
- Cafetariamodel voor besturen (passief)
- Aanjaagfunctie van subsidie: niet alleen (uren)vergoeding maar ook mogelijkheid voor experimenteren
- Sterke projectleiders / programmamanagers

Faal

- Persoonswisselingen (verlies persoonlijke betrokkenheid)
- Concurrentie van andere projecten / overlap van subsidies
- Onduidelijkheid over eisen en criteria in beginfase

Succes-/ faalfactoren 2: rode lijnen?

Output

Succes

- Mogelijkheid tot verschuivingen budgetten
- Mogelijkheid tot verlenging
- Als nodig: inzet externe expertise

Faal

- Inflexibiliteit lerarenopleidingen (deels i.v.m. kwaliteitseisen)
- Verkeerde inschattingen behoefte aan projectaanbod

Succes-/ faalfactoren 3: rode lijnen?

Outcome

Onduidelijk

- Uitzonderingen daargelaten: weinig systematisch in kaart gebracht wat opbrengsten zijn projecten in termen van beperking lerarentekort
- Nog minder in termen van business case: wat zijn kosten van deelproject in relatie tot de baten

Faal

- Relatief korte doorlooptijd wat beperking oplegt aan soorten projecten

Succes-/ faalfactoren 4: borging?

Borging

Succes

- Continuering financiering door bijv. gemeente of besturen zelf
- Gebruik subsidie ter versterking van bestaande activiteiten

Faal

- Wegvallen coördinatie door (deel)projectleiders
- Te onduidelijke opbrengsten voor besturen die hebben deelgenomen

Onduidelijk

- Producten zijn beschikbaar (bijvoorbeeld via site) voor hergebruik en gebruik door anderen, niet duidelijk wie waarom verder gaat afnemen